

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 3 del 13.06.2022

per l'affidamento dell'appalto integrato avente ad oggetto la progettazione esecutiva e l'esecuzione degli "Interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del lago di Garda – sponda veronese, lotto 1 – "tratto 5" – 2° stralcio: opere collettore in pressione ed opere complementari nel tratto Pergolana- Villa Bagatta e Ronchi-Pioppi" – Progetto 17103.

Codice CIG n. 8991039818 – Codice CUP n. J33F17000010002

Oggi, lunedì 13 giugno 2022 alle ore 13:10 nella sala riunioni di Azienda Gardesana Servizi S.p.A., la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 52/2022 del 20.04.2022 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Ing. Graziano Falappa – Presidente;
- Ing. Ivano Zattoni – Componente;
- Ing. Alberto Cordioli – Componente;
- Sig.ra Marina Vanini – Segretario.

Premesso che detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'Ente aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale;

- **che** a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:

- 1) RESEARCH CONSORZIO STABILE S.c.a r.l. con sede a Salerno;
- 2) Costituendo RTI CO.RO.MET Srl - SCAVI C.G.D. di BONOMINI DIEGO S.r.l. - PAVONI S.p.A. - TUTTO CONDOTTE S.r.l.s. - EUROSCAVI S.r.l. con Capogruppo la società CO.RO.MET S.r.l. di Bedizzole (BS);



- 3) Impresa Edile Stradale ARTIFONI S.p.A. con sede ad Albano Sant'Alessandro (BG);
- 4) costituendo RTI DARF S.r.l. - P.A.T.O. S.r.l. con capogruppo la società DARF S.r.l. con sede a Torre del Greco (NA);
- 5) CSE – Consorzio Stabile Europeo con sede in San Martino Buon Albergo (VR)

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “busta amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 03.03.2022, il seggio di gara riscontrava, per tutte cinque le partecipanti, delle mancanze e delle incompletezze nella documentazione presentata e, pertanto, attivava il subprocedimento di soccorso istruttorio, al fine di provvedere a rendere i chiarimenti, nonché le necessarie integrazioni, entro il 25.03.2022, delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 15 del disciplinare di gara e dell'art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016;

- **che**, entro citato termine, tutte cinque le concorrenti hanno provveduto a riscontrare le richieste di integrazione documentale e di chiarimenti attraverso pec acquisite, rispettivamente, al protocollo aziendale al n. 3005/22 del 25.03.2022 per la concorrente n. 1) Research Consorzio Stabile S.c. a r.l. con sede a Salerno, al n. 2821/22 del 21.03.2022 per la concorrente n. 2) 2985/22 costituendo RTI CO.RO.MET S.r.l. - SCAVI C.G.D. di BONOMINI DIEGO S.r.l. - PAVONI S.p.A. - TUTTO CONDOTTE S.r.l.s. - EUROSCAVI S.r.l. con Capogruppo la società CO.RO.MET S.r.l. di Bedizzole (BS), al n. 2701/22 del 16.03.2022 per la concorrente n. 3) Impresa Edile Stradale ARTIFONI S.p.A. con sede ad Albano Sant'Alessandro (BG) al n. 2978/22 del 25.03.2022 per la concorrente n. 4) costituendo RTI DARF S.r.l. - P.A.T.O. S.r.l. con capogruppo la società DARF S.r.l. con sede a Torre del Greco (NA) e al n. 2894/22 del 23.03.2022 per la concorrente n. 5) CSE Consorzio Stabile Europeo con sede a San Martino Buon Albergo (VR);



- **che** il seggio di gara, nella seduta del 30.03.2022 di disamina dei soccorsi istruttori, prendeva atto che le concorrenti iscritte rispettivamente al n. 2) Costituendo RTI CO.RO.MET S.r.l. - SCAVI C.G.D. di BONOMINI DIEGO S.r.l. - PAVONI S.p.A. - TUTTO CONDOTTE S.r.l.s. - EUROSCAVI S.r.l. con Capogruppo la società CO.RO.MET S.r.l. di Bedizzole (BS), al n. 4) costituendo RTI DARF S.r.l. - P.A.T.O. S.r.l. con capogruppo la società DARF S.r.l. con sede a Torre del Greco (NA) e al n. 5) CSE – Consorzio Stabile Europeo soddisfavano solo parzialmente le richieste istruttorie dell'Ente aggiudicatore e, pertanto, procedeva con note rispettivamente prot. n. 3361/22 del 07.04.2022 indirizzata alla concorrente n. 2) costituendo RTI CO.RO.MET S.r.l. - SCAVI C.G.D. di BONOMINI DIEGO S.r.l. - PAVONI S.p.A. - TUTTO CONDOTTE S.r.l.s. - EUROSCAVI S.r.l. con Capogruppo la società CO.RO.MET S.r.l. di Bedizzole (BS), prot. 3362/22 indirizzata alla concorrente n. 4) costituendo RTI DARF S.r.l. - P.A.T.O. S.r.l. con capogruppo la società DARF S.r.l. con sede a Torre del Greco (NA) e prot. n. 3360/22 indirizzata alla concorrente n. 5) CSE – Consorzio Stabile Europeo con sede in San Martino Buon Albergo (VR) a inoltrare l'ulteriore richiesta di integrazione documentale ai sensi del paragrafo 15 del disciplinare, assegnando il termine perentorio di 5 giorni per il relativo riscontro;

- **che** le concorrenti entro il termine perentorio assegnato hanno evaso a mezzo pec le ulteriori richieste istruttorie;

- **che**, nella seduta riservata del 14.04.2022, alla luce delle integrazioni delle dichiarazioni e dei chiarimenti resi, il seggio di gara proponeva l'ammissione di tutte cinque le concorrenti;

- **che**, con determina del Direttore Generale n. 50/2022 del 20.04.2022, venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 03.03.2022, n. 2 del 30.03.2022 e n. 3 del 14.04.2022, con contestuale ammissione di tutte le concorrenti, provvedimento successivamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Azienda;

5
A
A
A



- **che** attraverso il “*portale gare Ags*”, a mezzo pec, veniva inviata alle tre concorrenti ammesse la comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della successiva seduta pubblica telematica del 28.04.2022, ore 14:00 per l’apertura delle offerte tecniche;

- **che** in data 28.04.2022 alle ore 14:41, la Commissione giudicatrice riunitasi in seduta pubblica telematica, procedeva all’apertura delle buste tecniche delle 5 concorrenti ammesse, scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara, dalla quale emergeva che tutte le offerte tecniche risultavano complete e articolate in coerenza a ciascuno dei nuclei tematici prescritti dal par. 18.2 dalla *lex specialis* di gara.

Tutto ciò premesso

Il Presidente della Commissione, Ing. Graziano Falappa, considerato che la medesima è già presente in sede in quanto precedentemente impegnata nell’esamina delle offerte tecniche *del Lotto 4 T1 IS* decide di anticipare l’inizio dei lavori alle ore 13:10 anziché alle ore 14:00, dichiarando aperta la seduta riservata per la disamina delle offerte tecniche del lotto in oggetto.

Il Presidente ricorda che l’affidamento in oggetto verrà aggiudicato con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 6 e dell’art. 133, comma 1 del codice con l’attribuzione dei seguenti fattori ponderali:

- offerta tecnica: peso 80;
- offerta economica: peso 20;

la graduatoria sarà formata in esito alla valutazione delle singole offerte secondo i criteri e i sub-criteri declinati nella seguente tabella:



CRITERI VALUTATIVI	SUBCRITERI	SUBPESI		PESI PONDERALI
A) CRITERI AMBIENTALI	A) Misure organizzative adottabili per minimizzare gli impatti provocati dal cantiere e dall'opera finita, fermi restando i contenuti minimi previsti dal piano di monitoraggio ambientale			3
B) GESTIONE DELLE INTERFERENZE CON LA MOBILITA' PUBBLICA, LE ATTIVITA' ECONOMICHE E LE INFRASTRUTTURE IN SITO	B) Soluzioni per la riduzione dei disagi e per la garanzia di continuità di servizi e reti esistenti: piano operativo per la gestione dei rapporti con enti e privati			3
C) STRUTTURA ORGANIZZATIVA DEPUTATA ALL'ESECUZIONE DEI LAVORI	C) Efficienza e qualità della struttura operativa dedicata all'esecuzione dei lavori, con riferimento a:			6
	C.1) professionalità ed esperienza dei componenti dello staff tecnico e delle squadre lavoro		2	
	C.2) adeguatezza di mezzi ed attrezzature impiegati per la tipicità dei lavori, anche con riferimento all'utilizzo di tecnologie particolari		2	
	C.3) sviluppo delle fasi lavorative, relativa coerenza e completezza, anche in relazione al cronoprogramma dei lavori		2	
D) MISURE DI SICUREZZA NEL SITO	D) Implementazione delle misure di sicurezza: accorgimenti per l'aumento del livello di sicurezza in fase operativa			5
E) QUALITÀ DI MATERIALI E COMPONENTI	E.1) Scabrezza del rivestimento interno delle tubazioni in ghisa sferoidale (ai sensi del precedente paragrafo Errore . <i>L'origine riferimento non è stata trovata. l'aggiudicatario è tenuto a produrre, a pena di decadenza, copia del rapporto di prova a cura di un laboratorio accreditato e certificato</i>):		3	38



Handwritten blue ink marks on the right margin, including a large checkmark-like symbol and several initials or signatures.

CRITERI VALUTATIVI	SUBCRITERI	SUBPESI		PESI PONDERALI
	coefficiente di Colebrook del rivestimento interno inferiore o uguale a 0,025 mm	3		
	coefficiente di Colebrook del rivestimento interno superiore a 0,025 mm	0		
	E.2) Percentuale di tubazioni, pezzi speciali e guarnizioni relativi alla fornitura in ghisa provenienti da stati membri UE o paesi terzi con accordi di reciprocità ai sensi del Reg. UE n. 952/2013 del Parlamento e del Consiglio EU			
	Fornitura di tubazioni, pezzi speciali e guarnizioni al 100 % provenienti da stati membri UE o paesi terzi con accordi di reciprocità ai sensi del Reg. UE n.952/2013	4	4	
	Fornitura di tubazioni, pezzi speciali e guarnizioni per una quota di almeno il 75 % provenienti da stati membri UE o paesi terzi con accordi di reciprocità ai sensi del Reg. UE n.952/2013	2		
	Fornitura di tubazioni, pezzi speciali e guarnizioni per una quota di almeno il 50% provenienti da stati membri UE o n paesi terzi con accordi di reciprocità ai sensi del Reg. UE n.952/2013	0		
	E.3) Tipologia del giunto delle tubazioni in ghisa sferoidale a doppia camera con cordone di saldatura conformi alla norma UNI EN 681-1, secondo le specifiche minime previste nel "Capitolato Speciale d'Appalto - Specifiche Tecniche"			
	proposta di tubazioni in ghisa sferoidale a doppia camera con cordone di saldatura sull'intera tratta	4	4	
	proposta di tubazioni in ghisa sferoidale a doppia camera con cordone di saldatura per almeno il 60% dell'intera tratta	2		
	proposta di tubazioni in ghisa sferoidale a doppia camera prive di cordone di saldatura	0		



CRITERI VALUTATIVI	SUBCRITERI	SUBPESI		PESI PONDERALI
	E.4) Tipologia del giunto delle tubazioni in ghisa sferoidale conformi alla norma EN 681-1 secondo le specifiche minime previste nel "Capitolato Speciale d'Appalto - Specifiche Tecniche			
	installazione di giunti antisfilamento sull'intera tratta da realizzare	6	6	
	installazione di giunti antisfilamento su almeno il 70% dell'intera tratta	4		
	Installazione di giunti antisfilamento solo nei tratti previsti dal progetto e stabiliti dagli elaborati progettuali grafici (planimetrie e profili del Progetto Definitivo)	0		
	E.5) Prestazioni e qualità degli interventi no-dig di relining di tubazioni, pozzetti, relative modalità esecutive, rispetto alle specifiche minime previste nel "Capitolato Speciale d'Appalto - Specifiche Tecniche"		2	
	E.6) Proposte riguardanti la qualità dei materiali e dei componenti sotto il profilo dei miglioramenti prestazionali, durabilità e facilità di manutenzione, nei termini sotto indicati:			
	E.6.1.a) migliorie ai rivestimenti interni ed esterni con riferimento alle condizioni di posa delle condotte in ghisa sferoidale rispetto alle specifiche minime rispettivamente previste nel "Capitolato Speciale d'Appalto - Specifiche Tecniche"		4,5	
	E.6.1.b) migliorie ai rivestimenti interni ed esterni con riferimento alle condizioni di posa delle condotte in vetroresina rispetto alle specifiche minime rispettivamente previste nel "Capitolato Speciale d'Appalto - Specifiche Tecniche"		4,5	
	E.6.2.a) migliorie ai pezzi speciali in ghisa rispetto alle specifiche minime previste nel "Capitolato Speciale d'Appalto - Specifiche Tecniche",		0,5	



Handwritten blue ink marks on the right side of the page, including a large checkmark, a signature, and the letters 'CF'.

CRITERI VALUTATIVI	SUBCRITERI	SUBPESI		PESI PONDERALI
	E.6.2.b) migliorie ai pezzi speciali in PRFV rispetto alle specifiche minime previste nel "Capitolato Speciale d'Appalto – Specifiche Tecniche",		0,5	
	E.6.3) modalità di approvvigionamento di materiali per la sostituzione in pronta consegna di pezzi difettosi o anomali		2	
	E.6.4) proposte migliorative per l'ispezione della condotta fognaria in pressione		3	
	E.7.a) minimizzazione del numero di giunti (rif. lunghezza verghe di tubazioni in ghisa sferoidale rispetto alle specifiche minime previste dal "Capitolato Speciale d'Appalto – Specifiche Tecniche)		2	
	Lunghezza utile delle verghe in ghisa superiore o uguale a 6,0 m	2		
	Lunghezza utile delle verghe in ghisa compresa tra 5,8 e 6,0 m (6,0 metri escluso)	0,5		
	Lunghezza utile delle verghe in ghisa compresa tra 5,0 e 5,8 m (5,8 m escluso)	0		
	E.7.b) minimizzazione del numero di giunti (rif. lunghezza verghe di tubazioni in PRFV rispetto alle specifiche minime previste dal "Capitolato Speciale d'Appalto – Specifiche Tecniche)		2	
	Lunghezza utile delle verghe in PRFV superiore o uguale a 6,0 m	2		
	Lunghezza utile delle verghe in PRFV compresa tra 5,8 e 6,0 m (6,0 metri escluso)	0,5		
	Lunghezza utile delle verghe in PRFV compresa tra 5,0 e 5,8 m (5,8 m escluso)	0		
F) QUALITA' DEL SERVIZIO DI INGEGNERIA DI PROG. ESECUTIVA	F) Proposta qualitativa del servizio di ingegneria per la progettazione esecutiva dello stralcio funzionale in esame nei termini sotto indicati:			10
	F.1) Professionalità ed esperienza dei		2	



CRITERI VALUTATIVI	SUBCRITERI	SUBPESI		PESI PONDERALI
	componenti dello staff tecnico che svilupperà la Progettazione Esecutiva			
	F.2) Esperienze dei componenti del Team di progettazione in ordine a lavori di posa di tubazioni di Diametro pari ad almeno 250 mm da posarsi nella fascia costiera (30 m dalla linea di costa) o in tracciato sublacuale del Lago di Garda o in contesti similari;		3	
	F.3) Relazione metodologica di svolgimento del servizio		1	
	F.4) Prossimità geografica dei professionisti		2	
	F.5) Presenza nel Team di progettazione di professionisti di età inferiore a 35 anni		2	
G) PROPOSTE MIGLIORATIVE PER GLI IMPIANTI DI SOLLEVAMENTO	Proposte migliorative alle strutture, alle apparecchiature elettromeccaniche e all'impianto elettrico ed elettromeccanico della stazione di sollevamento di Ronchi e Villa Bagatta rispetto a quanto previsto dal progetto definitivo:			
	G.1) IS Ronchi: Manufatti per l'ispezione e sicurezza degli operatori e di soggetti terzi		3	
	G.2) IS Ronchi: Manufatti e strumentazione meccanica/elettromeccanica/oleodinamica di regolazione e controllo interni alla vasca		4	15
	G.3) IS Ronchi: Miglioramento dell'inserimento paesaggistico ambientale ed eventuali soluzioni alternative per il locale gruppo elettrogeno, il serbatoio di stoccaggio carburante, i vani tecnici e tutti gli annessi		2	
	G.4) IS Ronchi: Programma di assistenza e manutenzione post appalto		3	
	G.5) Riqualficazione estetico funzionale dell'impianto di Villa Bagatta in comune di Lazise		3	
TOTALE OFFERTA TECNICA				80



Handwritten signature or initials in blue ink.

La Commissione, dopo aver dato lettura dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, rileva che detti criteri sono afferenti sia alla parte di lavorazioni a corpo che a quelle a misura e ricorda che il sub-paragrafo 18.2 del disciplinare di gara dispone che il concorrente produca, a pena di inammissibilità, una relazione tecnica corredata di un prospetto riepilogativo senza prezzi contenente le voci corrispondenti alle migliori proposte, costituente quadro di raffronto (senza prezzi) rispetto al computo metrico del progetto a base di gara. Inoltre, la Commissione prende atto che, per gli elementi qualitativi riferiti ai sub-criteri A), B), C.1) C.2), C.3), D), E.5), E6), F.1), F.2), F.3) F.4), F.5) G.1), G.2), G.3), G.4) e G.5) i singoli commissari esprimeranno la propria valutazione attribuendo discrezionalmente a ciascun concorrente un coefficiente variabile tra 0 e 1; verrà quindi calcolata la media dei coefficienti attribuiti e la stessa viene riparametrata a 1 per ciascun elemento, in coerenza a quanto previsto dal disciplinare di gara e alla lett. a) del capitolo V delle linee guida ANAC n. 2, mentre per gli elementi quantitativi di cui ai sub-criteri E.1), E.2), E.3), E.4) ed E.7) si procederà con l'attribuzione di punteggi tabellari.

La Commissione procede, quindi, con la disamina delle offerte tecniche nell'ordine in cui sono pervenute.

La Commissione inizia, pertanto, con la valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n. 1) RESEARCH consorzio stabile S.c. a r.l.

Dalla documentazione prodotta dalla concorrente si rileva, con particolare riguardo al documento allegato alla relazione tecnica e nominato "*F - servizio ingegneria*" una potenziale situazione di incompatibilità di uno degli ingegneri facenti parte del *team* di progettazione dedicato all'appalto, che la Commissione si è riservata di valutare.

Più in particolare, l'operatore economico RESEARCH consorzio stabile ha indicato come esecutore del servizio di progettazione il raggruppamento costituendo tra Ing. Yos Zorzi, in qualità di capogruppo, ESSE.I.A. Ingegneria, C.M.R. Consulting S.r.l. e Geogroup S.r.l., questi ultimi in veste di mandatari.



La Commissione, nel prendere atto del recesso esercitato da ESSE.I.A. Ingegneria, giusta nota prot. n. 4501/22 del 20.05.2022, all'esito di approfondimenti istruttori, rileva quanto segue.

L'Ing. Michele Tomasella, nominativamente menzionato nell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico concorrente per l'affidamento dell'appalto di lavori quale "*Collaboratore fisso*" con compiti di natura tecnica, risulta avere partecipato alla fase elaborativa del progetto definitivo posto a base di gara, circostanza fattuale suscettibile di integrare la causa di incompatibilità tipizzata dall'art. 24 comma 7, D.lgs. n. 50/2016, ancorché non legato da rapporti di dipendenza o subordinazione a ESSE.I.A. Ingegneria (giurisprudenza costante: *ex plurimis* Cons. Stato, sez. V, 14 maggio 2018, n. 2853).

Da tale premessa consegue, quale corollario sotto il profilo logico e giuridico, che, all'operatore economico concorrente (Research) spetta dimostrare che l'esperienza acquisita nell'espletamento dell'incarico pregresso di progettazione non abbia determinato un vantaggio tale da falsare la concorrenza con gli altri operatori in fase di gara (cfr. ult. cpv., comma 7, art. 24 cit.).

L'onere della prova incombe indipendentemente dal recesso motivato da ESSE.I.A. Ingegneria, richiamando generiche "*esigenze organizzative interne*", in quanto l'istituto applicato, seppure formalmente coerente all'art. 48 commi 19, 19-ter D.lgs. n. 50/2016, non vanifica affatto il rischio, scongiurato solo dalla previsione di cui al citato art. 24, comma 7, di vedere attenuata la valenza pubblicista della progettazione con la possibilità di elaborare un "*progetto su misura*" per un'impresa alla quale l'autore della progettazione sia, a vario titolo, legato, agevolando così detta impresa nell'aggiudicazione dell'appalto (cfr. Cons. Stato, sez. V, 14 maggio 2018, n. 2853 cit., idem 2 dicembre 2015, n. 5454; idem 21 giugno 2012 n. 3656).



In definitiva, la presentazione dell'offerta tecnica a cura di Research, nella composizione riferita al team di progettazione *ab origine* delineata (*recte*, ante recesso), frustra la *ratio* sottesa al disposto invocato nella fattispecie (art. 24, comma 7), individuabile nell'esigenza di garantire che il progettista si collochi in posizione di imparzialità rispetto all'appaltatore-esecutore dei lavori (potendo svolgere una funzione sostanziale di ausilio alla P.A. nella verifica di conformità tra il progetto e i lavori realizzati), dovendosi imperativamente escludere la coincidenza tra dette figure.

Tutto ciò premesso, e analogamente a quanto proposto per il lotto *LATIIS* nella seduta odierna delle ore 12:30, anche per il lotto in esame, la Commissione ritiene sussistano i presupposti legittimanti l'avvio del confronto endoprocedimentale con l'operatore concorrente Research consorzio stabile, ai fini del compiuto assolvimento dell'*onus probandi* di cui all'art. 24, comma 7, ult. cpv., D.lgs. n. 50/2016).

La Commissione prosegue, quindi, con la valutazione delle offerte tecniche delle altre quattro concorrenti, ossia, la concorrente n. 2) costituendo RTI CO.RO.MET S.r.l. - SCAVI C.G.D. di BONOMINI DIEGO S.r.l. - PAVONI S.p.A. - TUTTO CONDOTTE S.r.l.s. - EUROSCAVI S.r.l. con Capogruppo la società CO.RO.MET S.r.l. di Bedizzole (BS), la concorrente n. 3) Impresa Edile Stradale ARTIFONI S.p.A. con sede ad Albano Sant'Alessandro (BG), la concorrente n. 4) costituendo RTI DARF S.r.l. - P.A.T.O. S.r.l. con capogruppo la società DARF S.r.l. con sede a Torre del Greco (NA) e la concorrente n. 5) CSE – Consorzio Stabile Europeo con sede in San Martino Buon Albergo (VR).

La Commissione procede con la disamina dell'offerta tecnica della concorrente n. 2 costituendo RTI CO.RO.MET S.r.l. - SCAVI C.G.D. di BONOMINI DIEGO S.r.l. - PAVONI S.p.A. - TUTTO CONDOTTE S.r.l.s. - EUROSCAVI S.r.l. con Capogruppo la società CO.RO.MET S.r.l. di Bedizzole (BS).



Si rileva che l'offerta tecnica presentata dalla concorrente è composta da una *relazione tecnica* e da alcuni allegati ("*Allegati.pdf*", "*Impegno Assicurazione.pdf*." e "*QUADRO DI RAFFRONTO PROGETTO-MIGLIORIE.pdf*".)

Con riferimento alla previsione dettata dalla *lex specialis* di gara (par. 18.2, pag. 35 del disciplinare di gara), che sanziona con il divieto valutativo il superamento del limite dimensionale della documentazione tecnica, la Commissione rileva che l'allegato alla relazione tecnica ("*Allegati.pdf*") è costituito da 48 pagine, esclusa la copertina. Pertanto, essendo tale valore superiore al limite massimo previsto dal medesimo articolo, la Commissione chiede alla segretaria di procedere all'oscuramento delle pagine eccedenti il limite in ordine sequenziale all'interno del documento.

La Commissione, pertanto, procede alla valutazione dell'offerta tecnica della sopracitata concorrente unitamente all'allegato, nelle modalità sopra descritte.

Viene, successivamente, esaminata l'offerta tecnica della concorrente n. 3) Impresa Edile Stradale ARTIFONI S.p.A. con sede ad Albano Sant'Alessandro (BG).

La Commissione, rileva che anche per questa concorrente, si presenta analoga problematica circa il rispetto dei parametri dimensionali degli allegati alla relazione.

La Segretaria, su invito della Commissione, procede quindi alla verifica del numero di pagine, che in questo caso sono ripartite in più allegati inseriti in più sottocartelle, procedendo all'oscuramento delle pagine degli allegati esuberanti il limite massimo consentito (totali 40 pagine); pertanto si interrompe la valutazione, da parte della Commissione, alla pagina 1 del file denominato "TRM-Scheda tecnica_fognature_PUR-LL_v042019, situato nella Sottocartella E3-E6-E7-Allegato, collocata al seguente percorso:

- Cartella Allegati E
- Sottocartella Tubi Ghisa



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

- Sottocartella TRM
- Sottocartella E3-E6-E7-Allegato

Di conseguenza gli allegati oggetto di valutazione da parte della Commissione risultano essere i seguenti:

+---Allegati E

| +---Tubi Ghisa

| | +---PAM

| | | +---E1-Allegato

| | | | ALL 01 SGpamAttestatoScabrezza.pdf - 1 pagina

| | | |

| | | +---E2-Allegati

| | | ALL 02 SAINT-GOBAIN PAM - usine foug.pdf - 1 pagina

| | | ALL 02 SAINT-GOBAIN PAM - usine PAM.pdf

1

pagina

| | | ALL 02 SAINT-GOBAIN PAM - usine toul.pdf

1

pagina

| | | ALL 02 SAINT-GOBAIN PAM ESPANA.pdf - 1 pagina

| | | ALL 02 SAINT-GOBAIN PAM ITALIA - usineLAVIS.pdf

1

pagina

| | | ALL 02 SAINT-GOBAIN SLEVARNA SRO - usine kraluv dvur.pdf

1

pagina

| | | +---E6-Allegato

| | | | CATALOGO RIVESTIMENTO BIOZINALIUM.pdf

20 pagine

| | | \---E7-Allegato

| | | AINTE34UVE078-Integral_Universal_Standard_Ve_Pipes.pdf

6 pagine

| | |

| | | \---TRM



| | +---E1-Allegato

MA39_Rauheit_Scabrezza_2020 IT. pdf - 6 pagine
(esclusa la versione originale in tedesco)

| | +---E2-Allegato

EN 598_TRM Gris_2021_IT.PDF - 3 pagine (esclusa
la versione originale in tedesco)

| | \---E3-E6-E7-Allegato

TRM-Scheda tecnica_fognatura_PUR-LL_v042019.pdf
si considera solo una pagina.

La Commissione nell'ottica dell'applicazione del principio del *clare loqui* ha inoltre escluso, dal calcolo delle pagine, la versione in tedesco delle certificazioni, computando esclusivamente la relativa traduzione in italiano e l'asseverazione della traduzione giurata.

La Commissione, proseguendo nella valutazione delle offerte tecniche, con riferimento alla concorrente n. 4) costituendo RTI DARF S.r.l. - P.A.T.O. S.r.l. con capogruppo la società DARF S.r.l. con sede a Torre del Greco (NA) rileva che la relazione e gli allegati dell'offerta tecnica presentata fanno riferimento a una localizzazione spaziale di un tratto differente (... *titolo della relazione tecnica, allegati grafici e immagini sono riferite al tratto compreso tra gli impianti di Villa Bagatta-Ronchi...*) rispetto a quello oggetto del presente bando di gara.

La Commissione, nonostante quanto sopra, ritiene comunque di procedere alla valutazione dell'offerta tecnica della concorrente in quanto, sotto un profilo di ordine generale, le soluzioni migliorative proposte paiono suscettibili di comparazione e successiva valutazione a prescindere dall'errore ubicazionale (es. miglorie ai materiali delle tubazioni).

Infine, la Commissione procede alla valutazione dell'ultima concorrente n. 5) CSE – Consorzio Stabile Europeo con sede in San Martino Buon Albergo (VR).



La valutazione dei singoli punti delle offerte tecniche delle concorrenti sino ad ora esaminate verrà completata nella prossima seduta al cui successivo verbale verranno allegati le relative valutazioni.

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta riservata fissata per il giorno 14.06.2022 alle ore 09:30 al fine di proseguire con le operazioni di disamina delle offerte tecniche e chiude la seduta alle ore 16:40.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Ing. Graziano Falappa)



IL COMPONENTE

(Ing. Ivano Zattoni)



IL COMPONENTE

(Ing. Alberto Cordoli)



IL SEGRETARIO

(sig.ra Marina Vanini)

