

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 5 del 21.10.2022

per l'affidamento dell'appalto avente ad oggetto il servizio di elaborazione delle retribuzioni del personale dipendente e assimilato e dei conseguenti adempimenti previdenziali, fiscali, contabili e contributivi e della relativa attività di consulenza - **Codice CIG n. 9378102E94**

Oggi, venerdì 21.10.2022 alle ore 11:10 nell'ufficio gare di Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 139/22 del 28.03.2022 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Avv. Alessio Righetti – Presidente;
- Dott.ssa Irene Molani – Componente;
- Sig.ra Micaela Marognoli - Componente Segretario.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

Premesso che detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'Ente aggiudicatore denominato "Portale gare" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale;



- **che** a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:

- 1) DE CARO & PARTNERS di Salerno;
- 2) STUDIO CONSULENTE DEL LAVORO DOTT. SALVATORE DI ROSALIA di Villafranca Tirrena (ME);
- 3) SIGAP ITALPAGHE s.a.s. di Borrelli Luisa – società tra professionisti di Roma;
- 4) STUDIO DOTTORI COMMERCIALISTI – Berardinelli, del Giudice, Iaccarino e Varchetta di Napoli;
- 5) STUDIO PICCHI ASSOCIATO di Ponsacco (PI);
- 6) Costituendo RTI INAZ PRO S.r.l. TP – AGS S.r.l. con capogruppo INAZ PRO S.r.l. TP di Milano;
- 7) STUDIO TRIBUTARIO CORINALDESI di Alessandro Corinaldesi di Roma;
- 8) STUDIO ZAMBONI DOTT. DAMIANO di Brescia;
- 9) DOTT.SSA MULIERI FABIANA di Caserta

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 07.10.2022, il Seggio di gara proponeva l’ammissione al prosieguo della procedura delle concorrenti iscritte ai nn. 3, 5, 6 e 7 dell’elenco di cui sopra, mentre per le concorrenti iscritte ai nn. 1, 2, 4, 8 e 9, rispettivamente, DE CARO & PARTNERS di Salerno; STUDIO CONSULENTE DEL LAVORO DOTT. SALVATORE DI ROSALIA di Villafranca Tirrena (ME); STUDIO DOTTORI COMMERCIALISTI – Berardinelli, del Giudice, Iaccarino e Varchetta di Napoli; STUDIO ZAMBONI DOTT. DAMIANO e DOTT.SSA MULIERI FABIANA di Caserta riscontrava delle mancanze e delle incompletezze nella documentazione presentata e, pertanto, veniva attivato il subprocedimento di soccorso istruttorio, ai sensi del paragrafo 12 del disciplinare di gara e dell’art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016;



- **che**, pertanto, il seggio di gara inviava alle concorrenti di cui sopra, assoggettate al subprocedimento di soccorso istruttorio, le richieste di integrazione documentale e di chiarimento mediante pec acquisite al protocollo aziendale rispettivamente ai nn. 8188, 8189, 8190, 8192 e 8193 tutte in data 11.10.2022, assegnando, ai sensi del paragrafo 12 del disciplinare di gara, il termine perentorio di 3 giorni per il relativo riscontro;

- **che**, entro il termine perentorio dell'11.10.2022, solo tre delle cinque concorrenti destinatarie del sub-procedimento di soccorso istruttorio hanno provveduto a riscontrare le richieste di chiarimento e di integrazione documentale;

- **che**, nella seduta n. 2 del 14.10.2022, veniva effettuata la verifica della documentazione integrativa presentata dalle concorrenti iscritte rispettivamente ai nn. 1, 2 e 4, ossia DE CARO & PARTNERS; STUDIO CONSULENTE DEL LAVORO DOTT. SALVATORE DI ROSALIA e STUDIO DOTTORI COMMERCIALISTI – Berardinelli, del Giudice, Iaccarino e Varchetta e, alla luce della completezza di quanto prodotto dalle stesse, veniva proposta per tutte e tre l'ammissione al prosieguo della procedura, mentre, per le concorrenti iscritte ai nn. 8 e 9 STUDIO ZAMBONI DOTT. DAMIANO di Brescia e DOTT.SSA MULIERI FABIANA di Caserta, veniva proposta l'esclusione dalla procedura a fronte dell'omessa integrazione documentale ai sensi del comma 9 dell'art. 83 del Codice e del paragrafo 12 del disciplinare di gara;

- **che**, con determina del Direttore Generale n. 135/2022 del 14.10.2022, venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alle sedute n. 1 del 07.10.2022 e n. 2 del 14.10.2022, con contestuale ammissione delle concorrenti iscritte ai nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6 e 7, ossia, DE CARO & PARTNERS di Salerno; STUDIO CONSULENTE DEL LAVORO DOTT. SALVATORE DI ROSALIA di Villafranca Tirrena (ME); SIGAP ITALPAGHE s.a.s. di Borrelli Luisa – società tra professionisti di Roma; STUDIO DOTTORI COMMERCIALISTI – Berardinelli, del Giudice, Iaccarino e Varchetta di Napoli; STUDIO PICCHI



ASSOCIATO di Ponsacco (PI); Costituendo RTI INAZ PRO S.r.l. TP – AGS S.r.l. con capogruppo INAZ PRO S.r.l. TP di Milano e STUDIO TRIBUTARIO CORINALDESI di Alessandro Corinaldesi di Roma e contestuale esclusione delle concorrenti nn. 8 e 9, STUDIO ZAMBONI DOTT. DAMIANO di Brescia e DOTT.SSA MULIERI FABIANA di Caserta, provvedimento successivamente pubblicato sul sito istituzionale dell’Azienda;

- **che** attraverso il “portale gare”, a mezzo pec, veniva inviata alle 7 concorrenti ammesse comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta del 19.10.2022, ore 09:30 per l’apertura delle offerte tecniche, mentre, alle concorrenti iscritte ai nn. 8 e 9, STUDIO ZAMBONI DOTT. DAMIANO di Brescia e DOTT.SSA MULIERI FABIANA di Caserta, veniva trasmessa la relativa comunicazione di esclusione;

- **che**, in data 19.10.2022 alle ore 09:36, la Commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all’apertura delle buste tecniche scaricandone il contenuto al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara, da cui è emerso che tutte le offerte tecniche risultavano complete;

- **che** nelle successive sedute riservate n. 2 del 19.10.2022, n. 3 del 20.10.2022 e n. 4 del 20.10.2022 la Commissione ha proceduto all’esame delle offerte tecniche di tutte le concorrenti e ha concluso i lavori attribuendo ad ognuna i punteggi tecnici relativi ai criteri di valutazione previsti dal paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, “*Criteri di valutazione dell’offerta tecnica*”, il cui risultato è riprodotto nelle seguenti tabelle:



DESCRIZIONE	PUNTEGGIO	CONCORRENTE 1 STUDIO DE CARO			CONCORRENTE 2 STUDIO DI ROSALIA			CONCORRENTE 3 SIGAP ITALPAGHE			CONCORRENTE 4 STUDIO COTT. COMMERCIALISTI VARCHETTA			CONCORRENTE 5 STUDIO ASSOCIATI PICCHI			CONCORRENTE 6 INAZ PRO - AGS			CONCORRENTE 7 STUDIO ALESSANDRO CORINALDESI		
		COEFF. UNANIM. E COMMISSIONE	COEFFICIENTE RIPARAZIONE	PUNTEGGIO RIPARAZIONE	COEFF. UNANIM. E COMMISSIONE	COEFFICIENTE RIPARAZIONE	PUNTEGGIO RIPARAZIONE	COEFF. UNANIM. E COMMISSIONE	COEFFICIENTE RIPARAZIONE	PUNTEGGIO RIPARAZIONE	COEFF. UNANIM. E COMMISSIONE	COEFFICIENTE RIPARAZIONE	PUNTEGGIO RIPARAZIONE	COEFF. UNANIM. E COMMISSIONE	COEFFICIENTE RIPARAZIONE	PUNTEGGIO RIPARAZIONE	COEFF. UNANIM. E COMMISSIONE	COEFFICIENTE RIPARAZIONE	PUNTEGGIO RIPARAZIONE	COEFF. UNANIM. E COMMISSIONE	COEFFICIENTE RIPARAZIONE	PUNTEGGIO RIPARAZIONE
CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: fase avviamento	5,00	0,50	0,56	2,78	0,40	0,44	2,22	0,60	0,67	3,33	0,40	0,44	2,22	0,40	0,44	2,22	0,90	1,00	5,00	0,80	0,67	3,33
CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: fase esecuzione	20,00	0,60	0,67	13,33	0,40	0,44	8,89	0,50	0,56	11,11	0,40	0,44	8,89	0,80	0,89	17,78	0,90	1,00	20,00	0,80	0,89	17,78
CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: gestione della reportistica e aspetti informatici	15,00	0,60	0,67	10,00	0,40	0,44	6,67	0,70	0,78	11,67	0,40	0,44	6,67	0,60	0,67	10,00	0,60	1,00	15,00	0,70	0,78	11,67
GRUPPO DI LAVORO DEDICATO AL SERVIZIO: competenze dei membri del gruppo di lavoro	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70	0,78	7,78	0,00	0,00	0,00	0,60	0,67	6,67	0,90	1,00	10,00	0,70	0,78	7,78
GRUPPO DI LAVORO DEDICATO AL SERVIZIO: esperienze del gruppo di lavoro con CNL Gas Acqua	20,00	0,30	0,33	6,67	0,40	0,44	8,89	0,80	0,89	17,78	0,00	0,00	0,00	0,50	0,56	11,11	0,90	1,00	20,00	0,80	0,89	17,78
PROPOSTA MIGLIORATIVA	10,00	0,50	0,56	5,56	0,00	0,00	0,00	0,70	0,78	7,78	0,40	0,44	4,44	0,50	0,56	5,56	0,90	1,00	10,00	0,70	0,78	7,78

CONCORRENTE 1 STUDIO DE CARO	CONCORRENTE 2 STUDIO DI ROSALIA	CONCORRENTE 3 SIGAP ITALPAGHE	CONCORRENTE 4 STUDIO COTT. COMMERCIALISTI VARCHETTA	CONCORRENTE 5 STUDIO ASSOCIATI PICCHI	CONCORRENTE 6 INAZ PRO - AGS	CONCORRENTE 7 STUDIO ALESSANDRO CORINALDESI
38,333	26,667	59,444	22,222	53,333	80,000	66,111

Tutto ciò premesso

preliminarmente viene ricordato che all'offerta economica più vantaggiosa viene assegnato il punteggio massimo di 20 punti, che il metodo di valutazione è quello descritto al par. 16.3 del disciplinare di gara e che i concorrenti che hanno superato la soglia di sbarramento dell'offerta tecnica di 40 punti su 100 prescritta dal par. 14 del disciplinare di gara sono 4, ossia, SIGAP ITALPAGHE s.a.s. di Borrelli Luisa - società tra professionisti di Roma; STUDIO PICCHI ASSOCIATO di Ponsacco (PI); Costituendo RTI INAZ PRO S.r.l. TP - AGS S.r.l. con capogruppo INAZ PRO S.r.l. TP di Milano e STUDIO TRIBUTARIO CORINALDESI di Alessandro Corinaldesi di Roma.

Viene precisato che, come da documenti di gara, l'appalto verrà aggiudicato alla concorrente che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto derivante dalla

Handwritten signature in blue ink.



Handwritten initials 'M' in blue ink.

sommatoria dei punti tecnici ed economici.

Il Presidente accede, attraverso il “portale gare AGS”, alla procedura di gara in oggetto e provvede all’apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche:

- concorrente 3 – SIGAP ITALPAGHE s.a.s. di Borrelli Luisa – società tra professionisti di Roma: ribasso del 31,70% sull’importo posto a base d’asta;
- concorrente 5 – STUDIO PICCHI ASSOCIATO con sede a Ponsacco (PI): ribasso del 20,83% sull’importo posto a base d’asta;
- concorrente 6 – costituendo RTI INAZ PRO S.r.l. TP – AGS S.r.l. con capogruppo INAZ PRO S.r.l. TP di Milano: ribasso del 15% sull’importo posto a base d’asta;
- concorrente 7 – STUDIO TRIBUTARIO CORINALDESI di Alessandro Corinaldesi di Roma: ribasso del 15% sull’importo posto a base d’asta.

Effettuati i calcoli matematici previsti dalla formula di cui al par. 16.3 del disciplinare di gara, vengono determinati i punteggi assegnati agli operatori economici come riportato nella tabella che segue:

Fornitore	Punteggio Economico	Ribasso %
SIGAP ITALPAGHE S.A.S. DI BORRELLI LUISA - SOCIETA TRA PROFESSIONISTI	20,00	31,70
STUDIO PICCHI ASSOCIATO	16,07	20,83
RTI INAZ PRO SRL TP - AGS SRL	11,63	15,00
Alessandro Corinaldesi	11,63	15,00



Si provvede, quindi, a sommare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche e alle offerte economiche; i risultati della suddetta operazione sono riportati nella seguente tabella:

Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Totale	Stato Offerta
RTI INAZ PRO SRL TP - AGS SRL	80,00	11,63	91,63	Aggiudicatario proposto
SIGAP ITALPAGHE S.A.S. DI BORRELLI LUISA SOCIETA TRA PROFESSIONISTI	59,46	20,00	79,46	Il Classificato
Alessandro Corinaldesi	66,12	11,63	77,75	
STUDIO PICCHI ASSOCIATO	53,34	16,07	69,41	

Pertanto, la Commissione giudicatrice rileva che la migliore offerta è quella presentata dal costituendo RTI INAZ PRO S.r.l. TP – AGS S.r.l. con capogruppo INAZ PRO S.r.l. TP con sede a Milano, con il punteggio di 91,63 punti su 100. La Commissione rileva altresì che, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. n. 50/2016, non sussiste l'obbligo di effettuare la verifica dell'anomalia in quanto l'offerta, dai calcoli effettuati, non risulta sospetta di anomalia in quanto il punteggio ottenuto non è superiore alla soglia dei 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara per il punteggio tecnico e per quello economico e non sono emersi elementi sintomatici di anomalia, ex art. 97, comma 6 del Codice

La Commissione trasmette il presente verbale alla Direzione aziendale per gli adempimenti conseguenti e si disconnette dal portale chiudendo la seduta alle

(Handwritten signature)

(Handwritten signatures)



ore 11:40.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

(Avv. Alessio Righetti)

IL COMPONENTE

(Dott.ssa Irene Molani)

IL COMPONENTE SEGRETARIO

(Sig.ra Micaela Marognolli)

